КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го января. № 1. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ТРЕТІЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ КІЕВѢ [1]).

2—20 августа 1874 г.

Личный составъ съѣзда, опредѣлившійся до настоящаго времени.

Почетный предсѣдатель третьяго археологическаго съѣзда Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ.

Предсѣдатель Предварительнаго Комитета, Графъ *Уваровъ*, Алексѣй Сергіевичъ, депутатъ отъ Московскаго Археологическаго Общества.

Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета, Демидовъ, князь *Санъ-Донато*, Павелъ Павловичъ, Кіевскій Городской Голова.

---

[1]) Первый археологическій съѣздъ, собравшійся по инціативѣ графа А. С. Уварова, происходилъ въ Москвѣ въ 1869 г.; второй—въ 1871 году и совпадалъ съ празднованіемъ 25-ти-лѣтняго юбилея Императорскаго русскаго археологическаго общества. На будущее время предположено, чтобы съѣздъ собирался періодически чрезъ три года, каждый разъ мѣняя мѣсто своего пребыванія. При осуществленіи этого предположенія, имѣлась въ виду

Секретарь, *Антоновичъ*, Владиміръ Бонифатьевичъ, депутатъ отъ Университета Св. Владимира.

Казначей, *Терновскій*, Филиппъ Алексѣевичъ, депутатъ отъ Кіевской Духовной Академіи.

Амфилохій, Архимандритъ, депутатъ отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ.

Брикнеръ, Профессоръ, депутатъ отъ Императорскаго Дерптскаго Университета.

Брунъ, Филиппъ Карловичъ, депутатъ отъ Новороссійскаго Университета.

Головацкій, Яковъ Θеодоровичъ, депутатъ отъ Виленской Археографической Коммиссіи.

Григоровичъ, Викторъ Ивановичъ, депутатъ отъ Новороссійскаго Университета.

разработка археологіи важнѣйщихъ въ русской исторіи мѣстностей и возбужденіе ученыхъ силъ въ университетскихъ городахъ. Послѣ Москвы и Петербурга очередь стала за Кіевомъ. Кіевскій археологическій съѣздъ, имѣющій быть 2—20 августа настоящаго года, выгодно отличается отъ предшествующихъ тѣмъ, что 1, званіе почетнаго предсѣдателя съѣзда соизволилъ принять на себя Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ (чего не было на 1-мъ съѣздѣ) 2, при съѣздѣ имѣетъ быть археологическая выставка не только русская, но и всеславянская, 3, на съѣздъ ожидается значительное количество не только русскихъ, но и заграничныхъ ученыхъ, преимущественно изъ славянскихъ земель. 4, въ программу занятій съѣзда предположено включить археологич. экскурсіи по Днѣпру до береговъ рѣки Роса и раскопки кургановъ въ окрестностяхъ Кіева. Всеконечно труды съѣзда не останутся безплодными между прочимъ и для мѣстной исторіи Кіева, какъ это показываютъ вошедшіе въ програму вопросы, обозначенные нами курсивомъ при печатаніи. Программа занятій съѣзда будетъ помѣщена въ слѣд. № епар. вѣд.

Забѣлинъ, Иванъ Егоровичъ, Членъ Московскаго Археологическаго Общества.

Иконниковъ, Владиміръ Степановичъ, депутатъ отъ Университета Св. Владиміра.

Кондаковъ, Никодимъ Павловичъ, депутатъ отъ Новороссійскаго Университета.

Костомаровъ, Николай Ивановичъ, депутатъ отъ Императорской Археографической Коммиссіи.

Лашкаревъ, Петръ Александровичъ, депутатъ отъ церковно археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи.

Лебединцевъ, Петръ Гавриловичъ, Каѳедральный Протоіерей Кіево-Софійскаго Собора.

Линиченко, Андрей Ивановичъ, депутатъ отъ Университета Св. Владиміра.

Малышевскій, Иванъ Игнатьевичъ, депутатъ отъ Кіевской Духовной Академіи.

Мищенко, Ѳеодоръ Герасимовичъ, приватъ-доцентъ Университета Св. Владиміра.

Модестовъ, Василій Ивановичъ, депутатъ отъ Университета Св. Владиміра.

Некрасовъ, Иванъ Степановичъ, депутатъ отъ Новороссійскаго Университета.

Петровъ, Николай Ивановичъ, депутатъ отъ церковно-археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи.

Погодинъ, Михаилъ Петровичъ, Академикъ.

Разумовскій, Дмитрій Васильевичъ, депутатъ отъ Московскаго Археологическаго Общества.

Розовъ, Алексѣй Васильевичъ, депутатъ Кіевской Духовной Академіи.

Самоквасовъ, Дмитрій Яковлевичъ, Членъ Московскаго Антропологическаго Общества.

Селинъ, Александръ Ивановичъ, депутатъ отъ Университета Св. Владиміра.

Смирновъ, Θеодоръ Алексѣевичъ, депутатъ отъ церковно-археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи.

Толстой, Александръ Васильевичъ.

Хрущовъ, Иванъ Петровичъ, депутатъ отъ Университета Св. Владиміра.

Чубинскій, Павелъ Платоновичъ, Членъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Шульгинъ, Виталій Яковлевичъ, Членъ Археографической Кіевской Коммиссіи.

Юзефовичъ, Михаилъ Владиміровичъ, депутатъ отъ Кіевской Археографической Коммиссіи.

Юргевичъ, Владиславъ Норбертовичъ, депутатъ отъ Новороссійскаго Университета.

Яроцкій, Василій Яковлевичъ, депутатъ отъ Университета Св. Владиміра.

Правила съѣзда

Утвержденныя г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, 3 ноября 1873 г.

1) Съѣздъ открывается въ Кіевѣ 2-го августа 1874 г. и будетъ продолжаться не болѣе трехъ недѣль.

2) За недѣлю до открытія Съѣзда, а именно 26 іюля 1874 г., открываетъ свои дѣйствія въ Кіевѣ Совѣтъ Съѣзда.

3) Совѣтъ Съѣзда составляютъ: а) всѣ прибывшіе къ Съѣзду члены Предварительнаго Комитета и б) присланные

на Съѣздъ депутаты отъ тѣхъ высшихъ ученыхъ учрежденій и археологическихъ Обществъ, коихъ представителей не было на Предварительномъ Комитетѣ.

4) Членами Съѣзда признаются: а) всѣ депутаты, прибывшіе на Съѣздъ; б) всѣ лица, получившія отъ Предварительнаго Комитета, или отъ Совѣта Съѣзда, приглашенія участвовать въономъ и пріѣхавшія на Съѣздъ, или приславщія къ нему свои сообщенія и в) всѣ лица, заявившія напередъ Предварительному Комитету или Совѣту о своемъ желаніи участвовать въ занятіяхъ Съѣзда и приготовившія ученыя сообщенія.

5) Съѣздъ раздѣляется на восемь отдѣленій: I) древности первобытныя; II) историческая географія и этнографія Россіи и Славянскихъ земель; III) русскіе памятники искусствъ и художествъ; IV) бытъ домашній и общественнный на Руси и у Славянскихъ народовъ; V) бытъ церковный; VI) русскіе и славянскіе памятники языка и письма; VII) древности классическія, византійскія и западно-европейскія; VIII) древности восточныя. Совѣтъ Съѣзда въ правѣ, если признаетъ необходимымъ, увеличить число отдѣленій, или слить нѣкоторыя изъ нихъ вмѣстѣ.

6) При Съѣздѣ предполагается устроить археологическую выставку русскихъ и славянскихъ памятниковъ для сравнительнаго ихъ изученія.

Примѣчаніе. Для этой цѣли Комитетъ обратился какъ къ русскимъ, такъ и къ славянскимъ ученымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, располагающимъ коллекціями древностей, а вмѣстѣ съ тѣмъ, еще разъ, проситъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ принять участіе на Съѣздѣ, содѣйствовать устройству выставки доставленіемъ предметовъ древности.

7) Въ Секретари Съѣзда и отдѣленій Съѣзда приглашаются заблаговременно Совѣтомъ нѣсколько лицъ изъ членовъ Съѣзда. Секретари признаются членами Совѣта Съѣзда.

8) Всякій членъ Съѣзда можетъ по своему желанію приписаться къ одному или нѣсколькимъ отдѣленіямъ.

9) Совѣтъ Съѣзда въ первомъ засѣданіи своемъ избираетъ, изъ своей среды, предсѣдателя Совѣта и шесть членовъ въ Распорядительный Комитетъ, на все время Съѣзда. Независимо отъ сего, Совѣтъ въ томъже засѣданіи раздѣляется, по числу отдѣленій Съѣзда, на коммиссіи, впредь до открытія отдѣленій, которыя немедленно избираютъ своихъ особыхъ предсѣдателей и секретарей.

10) Распорядительный Комитетъ завѣдуетъ всею хозяйственною частью и всѣмъ внутреннимъ и внѣшнимъ распорядкомъ Съѣзда.

11) Въ составъ Распорядительнаго Комитета кромѣ шести членовъ, избранныхъ Совѣтомъ, входитъ казначей Съѣзда.

12) Предсѣдатели и секретари отдѣленій и секретари Съѣзда составляютъ Ученый Комитетъ Съѣзда.

13) Ученый Комитетъ руководитъ всею ученою частью Съѣзда и наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ его ученыхъ работъ.

14) Комитеты Распорядительный и Ученый сами избираютъ предсѣдателей. Они засѣдаютъ ежедневно въ продолженіи всего Съѣзда.

15) Совѣтъ Съѣзда и коммиссіи Совѣта созываются ихъ предсѣдателями. Каждая коммиссія въ правѣ избирать въ свои члены изъ среды Съѣзда ученыхъ, коихъ постоянное содѣйствіе она считаетъ для себя необходимымъ. О

такихъ выборахъ председатели коммиссій доводятъ до свѣдѣнія председателя Совѣта.

16) Засѣданія какъ Совѣта, такъ и Комитетовъ распорядительнаго и ученаго, а равнымъ образомъ коммиссій совѣта, происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

17) Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя по отдѣленіямъ. На общихъ засѣданіяхъ обсуждаются всѣ предметы, относящіеся къ древностямъ вообще. На засѣданіяхъ отдѣленій обсуждаются спеціальные вопросы, входящіе въ кругъ занятій того или другаго отдѣленія.

18) Засѣданія Съѣзда всѣ публичны.

Примѣчаніе. Корреспонденты журналовъ и газетъ обращаются въ Распорядительный Комитетъ за полученіемъ особыхъ мѣстъ.

19) Председатели, какъ общихъ собраній Съѣзда, такъ и собраній отдѣленій, назначаются на каждое засѣданіе особо Ученымъ Комитетомъ изъ среды членовъ Съѣзда.

20) Программа каждаго засѣданія, какъ общихъ собраній, такъ и отдѣленій, опредѣляется заблаговременно на каждый разъ особо Ученымъ Комитетомъ. Программа засѣданія вывѣшивается наканунѣ, у дверей залы. Ни одинъ новый вопросъ не можетъ быть возбужденъ въ засѣданіяхъ Съѣзда безъ предварительнаго разрѣшенія Ученаго Комитета.

21) Время каждаго засѣданія, какъ общихъ собраній съѣзда, такъ и отдѣленій, назначается Распорядительнымъ Комитетомъ.

22) На засѣданіяхъ Съѣзда допускаются какъ словесныя, такъ и письменныя сообщенія. Но ни одинъ членъ Съѣзда не въ правѣ говорить или читать болѣе получаса, неиспросивъ на то, предварительно, разрѣшенія ученаго Комитета.

23) Всѣ разсужденія и пренія въ засѣданіяхъ Съѣзда, какъ общихъ, такъ и частныхъ по отдѣленіямъ, происходятъ на языкѣ русскомъ. Иностранные и славянскіе ученые, незнающіе по русски, читаютъ свои сообщенія на томъ языкѣ, на какомъ онѣ написаны. Засѣданія для выслушанія подобныхъ сообщеній назначаются особыя. Право назначать эти засѣданія предоставляется Комитетамъ Ученому и Распорядительному по ихъ взаимному соглашенію.

25) Изслѣдованія и сообщенія, присланныя на Съѣздъ въ отвѣтъ на предложенные вопросы, поступаютъ въ Ученый Комитетъ, разсматриваются въ коммиссіяхъ Совѣта и докладываются кѣмъ либо изъ ихъ членовъ въ одномъ изъ засѣданій Съѣзда.

26) Всякій членъ Съѣзда получаетъ особый личный билетъ для входа на Съѣздъ.

27) Для напечатанія трудовъ Съѣзда избирается Совѣтомъ Съѣзда особый Редакціонный Комитетъ.

Программа археологической выставки.

Къ § 6 правилъ съѣзда.

Первая часть: А) Выставка общеславянская.

I. Археологическая библіографія. Свѣдѣнія библіографическія о всѣхъ изслѣдованіяхъ по части древностей каждаго славянскаго племени.

Критическій разборъ главнѣйшихъ сочиненій по части археологіи славянскихъ народовъ.

Указанія на изданные рисунки съ древнихъ памятниковъ.

II. Отдѣлъ I. Древности первобытныя.

Карты съ обозначеніемъ мѣстъ, гдѣ находимы были предметы каменнаго и бронзоваго вѣка.

Карты кургановъ, городищъ, валовъ, пещеръ и проч.

Рисунки или модели кургановъ, съ обозначенiемъ ихъ внутренняго расположенiя.

Карты древнихъ путей сообщенiя.

Памятники быта религiознаго, домашняго, общественнаго, военнаго дѣла, торговли, искуствъ, ремеслъ у славянскихъ племенъ.

III. Отдѣлъ II. Памятники перваго перiода: отъ принятiя христiанской вѣры до начала XII вѣка.

Примѣчанiе. Когда предметы этаго перiода не сохранились, тогда желательно замѣнить ихъ снимками съ миніатюръ изъ древнихъ рукописей.

IV. отдѣлъ III. Памятники второго перiода: отъ начала XII в. до исхода XIV вѣка.

Памятники религiи: иконы, сосуды, облаченiя, архитектура церковная.

Памятники быта домашняго и общественнаго: одежды, орудiя, принадлежности промысловъ и торговли, произведенiя искуствъ и художествъ, зданiя гражданской и военной архитектуры.

Пэмятники письма и языка: рукописи, съ ихъ миніатюрами и орнаментикою.

V. Отдѣлъ IV. XV вѣкъ.

Образцы кни гопечатанiя у всѣхъ славянскихъ народовъ

Вторая часть: Б) Выставка русская.

VI. Отдѣлъ V. Русскiе памятники съ конца XIV в. до вступленiя на престолъ дома Романовыхъ.

Бытъ религiозный: архитектура церковная, иконописанiе, стѣнопись, ваянiе, литье, чеканка и проч.; памятники письма, языка и книгопечатанiя.

Бытъ домашній и общественный: искусства и художества, ремесла, архитектура гражданская и военная, памятники законодательства и проч.

VII. Отдѣлъ VI. Русскіе памятники со вступленія на престолъ дома Романовыхъ до XIX вѣка.

Памятники, по преимуществу относящіеся до развитія и исторіи Кіевской земли.

Примѣчаніе. Когда невозможно получить для археологической выставки самаго памятника, тогда желательно замѣнить его слѣпкомъ, или фотографіею.

Предварительный Комитетъ Третьяго Съѣзда проситъ выслать предметы, назначенные для выставки, не позднѣе 1 Мая 1874 г. для внесенія ихъ въ каталогъ, который долженъ быть отпечатанъ къ открытію Съѣзда. Предметы пересылаютъ по слѣдующему адресу: *На археологическую выставку при третьемъ Съѣздѣ Г-ну Секретарю съѣзда, Профессору Владиміру Бонифатьевичу Антоновичу, въ Университетъ св. Владиміра, въ Кіевѣ.* Желательно бы къ 1 Марта имѣть списокъ предметовъ, высылаемыхъ на выставку, для приготовленія надлежащаго числа шкафовъ и витринокъ.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

УДАЛЕНІЕ ИСАІИ КОПИНСКАГО ИЗЪ КІЕВО-МИХАЙЛОВСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Къ характеристикѣ отношеній между Петромъ Могилою и Исаіею Копинскимъ).

2 Марта 1632 года умеръ кіевскій митрополитъ Іовъ Борецкій. На его мѣсто избранъ былъ въ томъ же году смоленскій и черниговскій архіепископъ Исаія Копинскій, зарекомендовавшій себя особенною ревностію къ православной вѣрѣ. А такъ какъ послѣ смерти Борецкаго осталась праздною не только митрополичья каѳедра, но и мѣсто игумена въ Кіево-Михайловской обители, то братія послѣдней предоставила это игуменство емуже—Копинскому. Но, какъ извѣстно, 30 апрѣля 1632 года умеръ польскій король Сигизмундъ III, и кіево-печерскій архимандритъ Петръ Могила на избирательномъ сеймѣ, куда онъ явился въ качествѣ представителя православной церкви (самъ Исаія не могъ явиться на сеймъ вслѣдствіе слабости здоровья и преклонныхъ лѣтъ), избранъ былъ, при жизни Копинскаго, въ санъ кіевскаго митрополита. Получивъ въ слѣдующемъ (1633) году посвященіе во Львовѣ, Могила къ іюлю мѣсяцу возвратился въ Кіевъ и устранивъ Исаію отъ управленія митрополіею, перевелъ его изъ михайловскаго монастыря въ Лавру. Впрочемъ, это первое удаленіе Исаіи изъ своего монастыря было непродолжительно—въ концѣ того же 1633

года мы опять видимъ его михайловскимъ игуменомъ [1]). Но послѣ полутора-лѣтняго пребыванія въ михайловской обители Исаія вторично долженъ былъ удалиться изъ нея, и на этотъ разъ—навсегда.

Причины, побудившія Исаію Копинскаго удалиться изъ кіево-михайловской обители, остаются въ нашей церковно-исторической литературѣ, за скудостію фактическихъ данныхъ, мало уясненными. До настоящаго времени обнародованы только два, и при томъ діаметрально противоположные другъ другу, документа, имѣющіе отношеніе къ разсматриваемому нами предмету. Это, вопервыхъ, приговорная грамота властей и братіи кіевскаго златоверхаго михайловскаго монастыря объ избраніи новонареченнаго кіевскаго митрополита Исаіи Копинскаго настоятелемъ сей обители. Въ этой грамотѣ говорится, что «братія и вся капитула монастыря единогласно и полюбовно соизволили имѣть сукцессора и наступцу на митрополію кіевскую, его милость господина отца Исаія Копинскаго-за предстателя и пастыря..., вѣдаючи его милость здавна въ святомъ предстательствѣ вѣрне съ братьями поступаючаго и въ животѣ побожнѣмъ всѣмъ прикладнаго и надъ то въ вѣрѣ святой благочестивой добрѣ свѣдомаго, статечнаго и ни въ чемъ неподозрѣннаго» [2]). Совершенно иной характеръ имѣетъ другой обнародованный документъ—судебная явка, поданная отъ лица законниковъ Михайловскаго монастыря о. Даміаномъ Жаботинскимъ и о. Геронтіемъ, вслѣдствіе оставленія Копинскимъ означенной обители. Въ сей явкѣ законники зла-

---

[1]) См. Актовую книгу Михайлов. монастыря № по каталогу 1757.

[2]) Акты Зап. Рос. т. IV. № 231.

товерхаго Михайловскаго монастыря протестують велебному отцу Исаіи Копинскому въ томъ, что онъ, по смерти Іова Борецкаго, желая титулъ игуменства монастыря Михайловскаго *привлащити* (присвоить) *уконовалъ* (произвелъ) себѣ елекцію въ то время, когда на означенное мѣсто уже избранъ былъ всею братіею велебный отецъ Филатей Кизаревичъ. И затѣмъ, живя въ томъ монастырѣ, заботился только о пожиткахъ, братіею же пренебрегалъ и мордовствомъ (тиранствомъ) всякимъ утискалъ. А потомъ, 10-го августа 1635 г., «своевольно, безъ всякой причины, забравши разныя церковныя вещи и аппараты«... выѣхалъ [1]). Основываясь на послѣднемъ документѣ, Закревскій отвергаетъ въ Исаіи Копинскомъ тѣ нравственныя качества, описаніе которыхъ оставили намъ его современники [2]); а Пекарскій, принимая во вниманіе оба указаные нами документа, въ ихъ противоположности видитъ путаницу, отказываясь ее расплести [3]).

Въ виду такой скудости и неопредѣленности свѣдѣній относительно указаннаго нами факта—удаленія Исаіи Копинскаго изъ Михайловской обители,—всякая новая подробность объ этомъ должна быть не безъинтересна. Поэтому, пересматривая нѣкоторыя актовыя книги, хранящіяся въ кіевскомъ центральномъ архивѣ при университетѣ св. Владимира, мы, между прочимъ обратили особенное вниманіе на тѣ попадавшіеся намъ акты, которые могли проливать нѣкоторый свѣтъ на это малоуясненное въ нашей церков-

---

[1]) Акт, Зап. Рос. т. V. № 12.

[2]) Описаніе Кіева. изд. 1868 г.. стр. 521.

[3]) Въ статьѣ «представители кіев. учености XVIIвѣка», помѣщенной въ Отеч. Зап. 1862 г.

ной исторіи событіе. Таких еще не обнародованных документов нам посчастливилось отыскать *три*,—и хотя всѣ они занесены въ градскія книги самимъ Исаіею Копинскимъ или его повѣреннымъ и, такимъ образомъ, служа дѣлу одной партіи, безъ сомнѣнія, значительно преувеличены и разукрашены,—тѣмъ не менѣе въ основѣ своей, какъ сообразныя съ обстоятельствами времени и нѣкоторыми другими современными извѣстіями, не могутъ считаться ложными... Между этими документами первое мѣсто занимаетъ «Протестація его милости отца Архіепископа Сиверскаго и всея капитулы его, противно его милости отцу Петрови Могилѣ митрополите кіевскому», помѣщенная въ градской Владимірской книгѣ 1637 года. Въ этой протестаціи, поданной отъ лица Исаіи енераломъ воеводства волынскаго Станиславомъ Кчумавскимъ, дѣло объ удаленіи Копинскаго изъ Михайловской обители представляется въ слѣдующемъ видѣ. »Петръ Могила, говоритъ повѣренный Исаіи, не контентуючись (не довольствуясь) першими великими кривдами и опрессіями какъ самому протестуючему, такъ законникомъ и челяди Михайловскаго монастыря,—продолжалъ дѣлать нападенія на маетности означенной обители, приводя ее въ конечное разорѣніе (до остатнего знищеня). Опасаясь за свою жизнь, Исаія, *оставивши монастырь свой во всѣмъ цѣлый и намѣстника отъ себя и иншихъ законниковъ порядне угрунтовавши*«, лично отправился къ королю »о привилей и кглетъ стараючисе». Во время этого отъѣзда, Могила »не слушне и не поважне, чрезъ упоръ и потугу«, взялъ »съ моцы владзы и исконеннаго держаня« михайловскій монастырь вмѣстѣ съ принадлежащими къ нему маетностями,—и неизвѣстно по какому праву отдалъ его во владѣніе велебному отцу Филаретови Кизаревичу, «игуменомъ его

охристивше» [1]).—Изъ тогоже акта видно, что результатомъ поѣздки Ис. Копинскаго къ королю былъ напоминальный листъ отъ послѣдняго къ П. Могилѣ, гдѣ говорилось, чтобы отецъ митрополитъ »опрессій больше чинити занехалъ, монастырь съ маетностями возвратилъ Ис. Копинскому и шкоды починенные нагородилъ, подъ пенею, за неисполненіе приказанія, шестнадцати тысячь копъ грошей литовскихъ» [2]). Но этотъ королевскій листъ остался безъ движенія: Могила, по выраженію Кчумовскаго, стоялъ при своемъ упорѣ.... Далѣе, изъ протестаціи усматриваемъ, что П. Могила ищетъ сближенія съ Исаіею Копинскимъ въ тѣхъ видахъ, чтобъ заставить его отказаться отъ учиненныхъ исковъ. 1637 г. Февраля перваго дня, говоритъ повѣренный Исаіи, велебный его милость отецъ Петръ Могила пріѣхавши до Луцка и тамъже зоставши его милость отца Изаяша Копинскаго, архіепископа Сиверскаго, оного до себѣ зазвалъ. При этомъ свиданіи, бывшемъ въ манастырѣ «у святое пречистое» въ дому отца Афанасія Пузины, въ присутствіи многочисленнаго духовенства (з'велю отцевъ) рѣчь шла о разныхъ процессахъ между Могилою и Копинскимъ, Результатомъ этихъ преній было то, Исаія *квитовалъ* (освободилъ) отца митрополита, изо всѣхъ починеныхъ на него протестацій и, какъ можно думать, отказался отъ владѣнія михайловскимъ монастыремъ.... Мы не могли отыскать въ архивѣ самаго акта, въ которомъ Исаія отказывается

---

[1]) Градская Владим. книга 1637 г. № 8. листъ 12, № книги по каталогу кіевскаго централ. архива 1004.

[2]) Указаніе на этотъ напоминальный листъ (list zareczny) встрѣчается и въ другомъ документѣ. См. Град, Влад. книгу 1637 г. № 192. л. 257.

отъ процессовъ съ Могилою; поэтому не можемъ указать и на тѣ мотивы къ примиренію или, вѣрнѣе, уступкѣ со стороны И. Копинскаго, которые оффиціально были высказаны имъ при означеномъ квитѣ. Но каковы бы ни были эти мотивы,—они не были искренними, потому что при упомянутомъ свиданіи были употреблены по отношенію къ Ис. Копискому, по заявленію его повѣреннаго, насильственныя мѣры. Могила, говоритъ Кчумовскій, *кгвалтомъ примусилъ* Исаію до уничтоженія процессовъ; Исаія, охраняючи свое здрове, соглясился на означенный квитъ; почему, заключаетъ повѣренный, оный (квитъ) не долженъ имѣть никакого значенія и его кліентъ (Исаія) итерумъ атквe итерумъ (т. е. iterum atque iterum—опять и опять) протестуетъ противъ велебнаго отца П. Могилы и его капитулы.

Другой, прочитанный нами въ кіевскомъ центральномъ архивѣ, документъ, проливающій свѣтъ на отношенія П. Могилы къ Исаіи Копинскому вообще и, въ частности, на удаленіе послѣдняго изъ Кіево-Михайловскаго монастыря,—это «Облята листу отъ королевской милости до княжати его милости воеводы волынскаго и иншихъ разныхъ особъ въ справе его милости отца Сиверскаго зесь мил. отцемъ архимандритомъ печерскимъ, абы ихъ милости на инквизицію зехалися» [1]). Въ этомъ документѣ, лично представленномъ Исаіею для внесенія въ градскія Владимірскія книги, говорится, что до короля дошло извѣстіе że Piotr Mohila.... sam y przez czeladz swoie na wielebnego Isaiasza Kopienskiego Archiepiskopa Siwierskiego, Ihumena stego Michala Zlotowerchego Kieowskiego od lat kilku na zdrowie y dostatki iego gwaltowne nastepuie, dobra, prawa, srebra, apparaty cerkowne i iego wlasne

---

[1]) Градскія Влад. книги 1637 г. № 192 лист. 251.

pozobieral, onego samego zbiwszy zmordowawszy, zekrwawiwszy y więzieniem ciężkim trapil y wszystkie onemu wladzę duchowna odemnie dochody iemu nalezace zabiera».. Вслѣдсвіе чего .онъ (король), какъ наивысшій охранитель и раздаватель (obronca y collator) церквей, находящихся въ его владѣніяхъ,—назначаетъ для разслѣдованія означенныхъ неблаговидныхъ поступковъ Могилы съ Копинскимъ особую коммисію, приказывая ея членамъ (Адаму Сангушко, воеводѣ волынскому, Николаю Ланцкоронскому, архидіакону кіевскому, Стефану Аксаку, судьѣ кіевскому, Лукашу Витовскому, кіевскому подсудку, Яну Грушевичу, граничному каморнику, Ереміи Тши и Максиму Трипольскому) снестись съ собою и немедленно, выбравши болѣе удобное время, съѣхаться въ Кіевъ—и тамъ, обезпечивши правильный ходъ дѣла, выслушать подъ присягою свидѣтелей обѣихъ сторонъ и неправильно захваченное возвратить обиженному, а самый актъ слѣдствія переслать къ нему—королю.

Одновременно съ листомъ къ членамъ означенной коммисіи Владиславъ IV послалъ листъ и Петру Могилѣ. Въ семъ листѣ, тоже лично представленномъ Исаіею Копинскимъ для внесенія въ градскія Владимірскіи книги, король, указавши на немалыя и духовному званію не пристойныя кривды и опрессіи Могилы относительно отца Сиверскаго архіепископа, завершившіяся изгнаніемъ сего послѣдняго изъ занимаемаго имъ михайловскаго монастыря,—извѣщалъ обидившую сторону о назначеніи по этому предмету слѣдователей (inguisitorow), которые бы чистосердечно (rzetelne) выслушавши оскорбленія (dolegliwosci) переносимыя Исаіею, возвратили ему несправедливо отнятую у него михайловскую обитель вмѣстѣ съ церковными аппаратами, серебромъ и монастырскими привиллегіями, а также изслѣдо-

вали чрезъ достойныхъ довѣрія и знакомыхъ съ дѣломъ людей и всѣ прежнія шкоды (убытки), понесенныя, вслѣдствіе нападеній Могилы и его сторонниковъ, какъ михайловскою братіею, такъ и ея игуменомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ кроль требовалъ отъ П. Могилы, чтобы онъ не противился распоряженіямъ назначенной коммисіи и вообще, во время слѣдствія, не отваживался дѣлать никакихъ возмущеній (tumultow), могущихъ нарушить правильный ходъ судебнаго разбирательства [1]).

Мы не знаемъ къ какому заключенію по означенному дѣлу пришли члены коммисіи, но положительно извѣстно, что Исаіи Копинскому не былъ возвращенъ Михайловскій монастырь; мало того. Исаія, во время упомянутыхъ процессовъ съ Могилою, изгнанъ былъ и изъ мгарской Лубенской обители, [2]) гдѣ было пріютился послѣ своего удаленія изъ Кіева.

(Окончаніе будетъ).

---

[1]) Градскія Влад. книги. 1637 г. № 192 лист. 267-й.

[2]) Кіев. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 24.

Посѣщеніе Вознесенской церковно-приходской школы Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Арсеніемъ, кіевскимъ городскимъ Головою П. П. Демидовымъ, княземъ Санъ-Донато, и другими почетными лицами.

22 Ноября 1873 года Вознесенскую церковно-приходскую школу удостоили своимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, митрополитъ кіевскій и галицкій, кіевскій городской Голова П. П. Демидовъ, князь Санъ-Донато, старшій членъ кіевской городской управы профессоръ Н. К. Ренненкамфъ, членъ кіевской д. консисторіи протоіерей Д. М Смолодовичъ, благочинный старокіевскихъ церквей прот. В. П. Каменскій и нѣсколько другихъ лицъ изъ кіевскаго духовенства и мѣстныхъ прихожанъ.

Собраніе началось пѣніемъ молитвы *Царю Небесный*. Затѣмъ настоятель Вознесенской церкви и членъ училищнаго совѣта, свящ. В. Ѳ. Птицынъ прочелъ записку о состояніи школы въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Весною настоящаго года Вознесенское церковно-приходское попечительство, сознавъ необходимость въ учрежденіи училища, обратилось въ городскую думу съ прозьбою о субсидіи, и къ Вашему Высокопреосвященству съ прозьбою о разрѣшеніи и благословеніи открыть училище.

Дума съ благородною и достойною полнаго уваженія щедростію ассигновала въ пособіе училищу на сей годъ 600 руб. сереб.,-Ваше Высокопреосвященство съ отеческою благожелательностію благословили открытіе училища въ слѣдующихъ всегда памятныхъ для него выраженіяхъ:« вполнѣ сочувствую сему доброму дѣлу и, охотно соглашаясь на оное, призываю благословеніе Божіе на училище и попечительство съ его настоящими и будущими сотрудниками и соучастни-

ками, во главѣ которыхъ съ особеннымъ удовольствіемъ и благодарностію вижу и кіевскую городскую Думу».

Составъ училищнаго совѣта съ вѣдома Думы и согласно утвержденію Вашего Высокопреосвященства опредѣлился изъ трехъ лицъ: священника Птицына, профессора Терновскаго и генералъ-маіора Булыгина. Въ основаніе училищнаго устройства положены правила, утвержденныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ, одобренныя городскою Думою и напечатанныя въ приложеніи къ протоколамъ Думы.

17 Іюня сего 1873 года въ день Воскресный послѣ литургіи совершено освященіе той половины училищнаго зданія, въ которой мы теперь находимся и которая, по тогдашнему нашему предположенію, должна была составлять не половину училища, но цѣлое училище.

Со времени открытія своего училище существуетъ 5 мѣсяцевъ и 7 дней. Представимъ за это время свѣденія а., о числѣ и группировкѣ учащихся, б., объ учителяхъ, в., о части учебной, г., воспитательной и д., экономической, и е., объ отношеніи къ училищу родителей и воспитателей учащихся.

а) Число учащихся.

Пріемъ учениковъ начался со дня открытія училища 17 Іюня, и согласно уставу не прекращался во все время существованія училища. На 1-й день явилось до 30 дѣтей, но потомъ число ихъ стало быстро увеличиваться, такъ что число всѣхъ записавшихся съ открытія училища по сіе время доходитъ до почтенной цифры 220. Изъ нихъ до 40 дѣтей вышло изъ училища частію вслѣдствіе перемѣны мѣста жительства, частію вслѣдствіе необходимости своими трудами заработывать хлѣбъ насущный и по различнымъ домашнимъ обстоятельствамъ. Затѣмъ за исключеніемъ

вышедшихъ, по спискамъ школы въ настоящее время числится 179 душъ. Это общее число раздѣляется такъ:

I. по поламъ: мальчиковъ 130
дѣвочекъ 49
179

II. по происхожденію: дѣтей благородныхъ сословій 20
купеческихъ - - - 9
мѣщанскихъ и крестьянскихъ - - 149

Есть одинъ ученикъ еврейскаго происхожденія, принятый согласно разрѣшенію Вашего Высокопреосвященства.

III. по степени познаній:

а) умѣющихъ читать и писать, и пріобрѣтшихъ большую часть элементарныхъ свѣденій, требуемыхъ уставомъ школы . . . . . . 19.

б) умѣющихъ бѣгло читать и писать и почти болѣе ничего не знающихъ . . . . 51.

в) могущихъ медленно разбирать слова и чертить буквы . . . . 46.

г) знающихъ только буквы и то не всѣ . . 62.

Для школы конечно важна только эта послѣдняя клясификація, и на основаніи ея всѣ учащіеся раздѣлены на 4 группы, изъ которыхъ двѣ первыхъ въ количествѣ 71 состоятъ въ старшемъ классѣ,-и двѣ послѣднія въ количествѣ 108 учащихся въ младшемъ классѣ.

Конечно не всѣ 179 записавшихся въ списокъ постоянно ходили въ классъ; классы наши даже не могутъ вмѣщать такого числа учащихся: напротивъ не было ни одного учебнаго дня,-не исключая и настоящаго,—когда бы въ классѣ были всѣ безъ исключенія; по болѣзни и другимъ обстоятельствамъ не приходили то тѣ, то другіе.

Наибольшее среднее число приходящихъ было въ ав-

густѣ, когда можно заниматься не только въ школѣ, но и на открытомъ воздухѣ: тогда въ школѣ бывало въ иной день до 150. Наименьшее среднее число приходящихъ (до 110) было глубокой осенью, когда многіе удерживались дома просто по недостатку прочной обуви: обстоятельство печальное, которому школа пособить уже не въ силахъ. Вообще опытъ нашей школы показалъ, что лѣтнее время, въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ считающееся вакаціальнымъ, есть— едвали не самое удобное для занятій въ городской народной школѣ въ 1-хъ потому, что дѣти не задерживаются дома отсутствіемъ обуви, во 2-хъ потому что въ рекреаціонные часы они могутъ удобно и съ пользою для здоровья гулять по кладбищу, окружающему училище, въ 3-хъ потому, что, въ лѣтнее вакаціальное время могутъ находиться (какъ и дѣйствительно находились) безплатные и временные, но тѣмъ не менѣе весьма полезные учителя изъ воспитанниковъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ опытъ оправдалъ 6 статью устава нашего училища, которая говоритъ: »ученіе продолжается круглый годъ безъ перерыву«.

б) Объ учителяхъ.

По первоначальной смѣтѣ предположенъ одинъ учитель. Когда число учащихся возрасло далеко за 100 человѣкъ, оказалось необходимымъ имѣть 2-хъ учителей и одного помощника. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній личный составъ учителей опредѣлился въ такомъ видѣ: на должность учителя въ старшемъ классѣ поступилъ окончившій курсъ семинаріи Александръ Ивановичъ Кошицъ, на должность учителя въ младшемъ классѣ Михаилъ Емельяновичъ Зинѣвичъ, бывшій долгое время учителемъ народной школы въ мѣстечкѣ Хабномъ, помощникомъ учителя опредѣленъ Гавріилъ Ѳомичъ

Павловскій, бывшій учителемъ въ селѣ Окнино Звенигородскаго уѣзда и с. Лащевой Уманскаго уѣзда. Въ послѣ обѣденное время обучаетъ дѣтей пѣнію Антоній Максимовичъ Архиповичъ.—Кромѣ того школа должна съ благодарностію упомянуть о нѣкоторыхъ лицахъ, посвящавшихъ ей свои лѣтніе досуги, въ особенности о магистрѣ Сергѣѣ А. Терновскомъ, нынѣ доцентѣ казанской академіи, цѣлые три мѣсяца лѣтніе занимавшемся съ любовію въ нашей школѣ и о воспитанникѣ учительской семинаріи Констан. А. Иващенкѣ.

в) Часть учебная.

Объ учебной части распространяться не будемъ. Программы того, что извѣстно ученикамъ, ихъ письменныя работы, лежащія предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, а также послѣдующее испытаніе дадутъ достаточный отвѣтъ относительно положенія въ школѣ учебнаго дѣла.

Просимъ почетныхъ посѣтителей не судить строго нашей школы, принимая во вниманіе недавность ея существованія и разныя затрудненія, соединенныя съ преподаваніемъ въ многолюдномъ классѣ. Считаемъ долгомъ замѣтить только, что при обученіи обращалось вниманіе болѣе не на обогащеніе учениковъ познаніями, а на развитіе въ нихъ смысла: поэтому обращалось особое вниманіе на толковое чтеніе, на опыты сочиненій, на умственное численіе; ученіе же наизусть практиковалось весьма мало. Пособіемъ для нагляднаго обученія служили картины, лежащія здѣсь на столѣ, а въ младшемъ классѣ—наглядная азбука Черкесова. Весьма много были также упражняемы учащіеся въ чистописаніи и писаньи подъ диктовку

акъ какъ при мелкихъ школьныхъ занятіяхъ и малая вещь можетъ имѣть—относительно говоря—

громадную важность, то имѣю честь обратить вниманіе на изобрѣтенное и употребляемое въ нашей школѣ орудіе для линеванія, которое будучи накладываемо сразу на всю тетрадь и не нуждаясь въ передвиженіи, значительно облегчаетъ процессъ линеванія.

г) *Часть воспитательная.*

Въ поведеніи учащихся крупныхъ проступковъ незамѣчено; дѣтскихъ шалостей и шуму было не мало. Исправительныя и предупредительныя мѣры допускались слѣдующія: а) сажанье въ карцеръ, б) постановка въ уголъ и в) въ особенности отмѣтки въ учебномъ календарѣ, который поддерживаетъ связь между семьею и школою, давая возможность родителямъ и воспитателямъ слѣдить за ученіемъ и поведеніемъ дѣтей, Вообще же Вознесенскую школу можно скорѣе упрекнуть въ слабости дисциплины, чѣмъ въ жестокости. Но казалось предпочтительнѣе изъ двухъ золъ избирать меньшее. Пусть ученики скажутъ въ послѣдствіи, что они въ школѣ много шумѣли, но не скажутъ, что ихъ били.

д) *Часть экономическая.*

Экономическое состояніе училища можно представить въ слѣдующемъ итогѣ:

Въ приходѣ состоитъ 600 руб. с. ассигнованныхъ и выданныхъ городскою Думою, и до 60 руб. с. пожертвованныхъ родителями по заведенной для сбора пожертвованій книгѣ.

Итого въ приходѣ 660. руб. с.

Въ расходѣ со дня открытія училища до сего дня 806 р. 38 к.

Итого дефицитъ около 150 руб. с., падающій на членовъ училищнаго совѣта, дефицитъ, который до 1-го января конечно долженъ еще нѣсколько увеличиться. Этотъ выводъ можно бы назвать неутѣшительнымъ, если бы затраты не были сдѣланы на такое общеполезное дѣло, какъ образо-

ваніе,—или, говоря точнѣе, этотъ выводъ можно назвать неутѣшителнымъ для членовъ училищнаго совѣта и утѣшительнымъ для самаго училища. Самый крупный и сверхсмѣтный расходъ (болѣе 400 р. с.) былъ произведенъ на постройку другой классной комнаты, неизбѣжно потребовавшейся по случаю умноженія учениковъ.

е) Объ отношеніи къ школѣ родителей

Родители и воспитатели учениковъ относятся къ школѣ съ почтеніемъ и сочувствіемъ. Это сочувствіе выразили они въ пожертвованіи въ пользу училища до 60 руб. с. хотя конечно это пожертвованіе не можетъ быть названо значительнымъ. Независимо отъ этого родители и воспитатели, собравшись въ школѣ 8 сентября, составили прошеніе за 40 подписями, которымъ уполномочивали совѣтъ училища ходатайствовать объ открытіи при училищѣ ремесленныхъ классовъ. Это прошеніе въ подлинникѣ препровождено въ городскую Управу при смѣтѣ расходовъ на будущій 1874 годъ, и есть надежда, что этому прошенію дано будетъ желаемое осуществленіе.

Чтеніе отчета было закончено слѣдующимъ обращеніемъ къ почетнымъ посѣтителямъ:

Настоящее посѣщеніе Ваше, Милостивый Владыко и Архипастырь, и Ваше, милостивые государи и благодѣтели училища, пребудетъ неизгладимо въ памяти всѣхъ лицъ, имѣющихъ отношеніе къ училищу,-учащихъ и учащихся. Позвольте, Милостивый Владыко и Архипастырь, и Вы, милостивые государи, отъ лица училища возблагодарить Васъ за Ваше великое къ училищу снисхожденіе. Позвольте отъ имени малыхъ сихъ, ихъже ангелы выну видятъ лице Отца небеснаго, пожелать, да исполнитъ Отецъ Небесный всѣ благія желанія Ваши и да наградитъ васъ здравіемъ, миромъ и долголѣтіемъ.

По прочтеніи отчета произведено было испытаніе учениковъ старшаго класса по свящ. исторіи, русской исторіи и географіи, а учениковъ младшаго класса-по чтенію и письму. За тѣмъ почетные посѣтители соизволили выслушать привѣтственную рѣчь одного изъ учениковъ старшаго класса съ выраженіемъ благодарности за посѣщеніе, и пѣніе учениками гимновъ: *Боже царя храни* и *Коль славенъ нашъ Гоподъ въ Сіонѣ.* Этимъ и закончилось собраніе, продолжавшееся $1^{1}/_{2}$ часа, и оставившее весьма отрадныя впечатлѣнія какъ для учителей и членовъ училищнаго совѣта, такъ и для учащихся и ихъ родителей.

Печ. позвол. Кіевъ. 31 декабря. 1873 г. Цен., прот. **М. Богдановъ.**
Въ Типографіи аренд. С. Кульженко и В. Давиденко.